Коллеги,

Как помните, сам обратил внимание на, как мне показалось, разное содержание понятия «перспективно» в п.4 ПБУ 21/2008 и п.15 ПБУ 1/2008. Но как-то мне с этим различием очень неуютно: не должно ведь, по идее, быть такого, не мог, скорее всего, «законодатель» закладывать разное содержание в один и тот же термин, используемый в двух одновременно выпускаемых (утвержденных одним приказом) ПБУ.

Причем тот же самый способ отражения последствий изменений учетной политики, который в п.15 ПБУ 1/2008 был обозначен понятием «перспективно»

- («измененный способ ведения бухгалтерского учета применяется в отношении соответствующих фактов хозяйственной деятельности, свершившихся после введения измененного способа (перспективно)»,

описывался и в п.21 ПБУ 1/98 (в ПБУ 1/94 этого не было), но еще без квалификации его как «перспективного». Хотя сама по себе «перспективность» была выражена в ПБУ 1/98 более сильно, чем в ПБУ 1/2008:

- «применяется к соответствующим фактам хозяйственной деятельности, свершившимся **только** после введения такого способа» (и все это тоже было на основе МСФО, о чем свидетельствует преамбула Приказа об утверждении ПБУ 1/1998).

Поэтому стал думать, как это различие в содержании понятия «перспективно» в п.4 ПБУ 21/2008 и п.15 ПБУ 1/2008 или снять, или хотя бы проверить, не кажущееся ли лишь оно.

Естественно, стал смотреть МСФО (IAS) 8, на который, как мы из сопоставления текстов п.4 ПБУ 21/2008 и п.36 МСФО 8, несомненно ориентировались, опирались разработчики обоих ПБУ. При этом в данном случае преимущество МСФО 8 в том, что в нем наши 2 отдельных ПБУ объединены в одном документе, что делает еще менее вероятным вкладывание разного содержания в понятие «перспективно» применительно к отражению последствий изменения учетной политики, с одной стороны, и отражению изменений оценочных значений – с другой.

В п.5 МСФО 8 как раз это преимущество и видим – понятие перспективно определяется сразу применительно к отражению обоих изменений:

«Перспективное применение изменения в учетной политике и признания влияния изменения в бухгалтерских оценках - соответственно:

(a) применение новой учетной политики к операциям, прочим событиям и условиям, имевшим место **после даты,** с которой учетная политика изменена; и

(b) признание влияния изменения в бухгалтерских оценках **в текущем** и будущих периодах, затронутых данным изменением».

И здесь внешне тоже присутствует то же самое различие, что и между формулировками п.4 ПБУ 21/2008 и п.15 ПБУ 1/2008. Поэтому есть 2 варианта: принять это различие как замысел авторов или попытаться его устранить.

Сделать второе можно путем стыковки формулировки подп. «b» п.5 МСФО 8 с формулировкой из п.38 МСФО 8:

- «Перспективное признание влияния изменения в бухгалтерской оценке означает, что данное изменение применяется к операциям, прочим событиям и условиям **с даты этого изменения».**

Это выглядит аналогом формулировки «имевшим место **после даты**» из подп. «а» п.5 МСФО 8, относящейся к изменению учетной политики, и дает иное прочтение формулировкам п.36 и п.38 МСФО 8 «в текущем периоде», относящимся к изменению оценочных значений. А именно к прочтению их как

- «в промежуток времени с даты изменения оценочных значений до отчетной даты, если такой «промежуток времени имеет место, то есть, если изменение произошло не по состоянию на в 24.00 31 декабря».

Наверное, именно об этом говорила ЕА Чемова.

Интересно также проанализировать в контексте рассматриваемой проблемы определение «перспективности» даваемое и в п.41В МСФО (IFRS) 18:

- первая часть этого определения – точно такая же, как в подп. «а» п.8 МСФО применительно к учетной политике и в п.38 МСФО 8 применительно к оценочным значениям: «from the date of the change»;
- вторая часть («and does not reclassify amounts presented before the date of the change») при нашем подходе применима только к отражению изменений в учетной политике, при подходе АВ Чемовой – и к отражению изменений оценочных значений.

При этом понятно, что изменение оценки соотношения различных видов деятельности организации ближе к изменению учетной политики и связанным с этим возможным изменением форм отчетности (наверное, примерно то же самое описано в подп. «в» п.69 ФСБУ 4/2023 указанием на «изменение вида деятельности»), хотя, наверное, изменение указанной оценки может привести и к изменению оценочных значений. Но в любом случае и здесь хотелось бы последовательности в рамках одной формулировки, одного определения – чтобы обе ее (его) части были применимы к одному и тому же кругу явлений.

Да, в самом ПБУ 21/2008 нет положений, подобных первому предложению п.38 МСФО 8 (возможно, в 2008 году этого предложения, а, может, и самого п.38 не было и в МСФО 8 – не проверял). Но слова «новая информация» из п.2 ПБУ 21/2008 могут считаться своего рода аналогом или хотя бы намеком на то же самое, что сказано в этом первом предложении п.38 МСФО 8. Потому что, например, в налоге на прибыль «новая информация», «новые обстоятельства» всегда (и за это идет борьба) отражаются только периодом появления этого нового без какого-либо затрагивания прежних данных.

В то же время указание в том же п.2 ПБУ 21/2008 на «не является исправлением ошибок» можно читать двояко:

- и как «не возвращайтесь в прежние данные, не трогайте их, как это делаете при исправлении ошибки»,
- и как «возвращайтесь к прежним данным, уточняйте их, но не в порядке исправления ошибки».

Резюме: может быть, стоит еще раз подумать над целесообразностью быстрого принятия Рекомендации про оценочные значения, не надо ли еще пообсуждать, покопаться.