

Направляю комментарии по рекомендациям, которые планируется обсудить на сегодняшнем заседании:

1. Краткосрочные НМА – не поддерживаю рекомендацию в такой редакции; я принципиально не согласна, что в рекомендации дается одна опция классификации – НМА и нет опции запасов. В случае включения опции запасов, рекомендацию надо перерабатывать, в т.ч. существенно перерабатывать основы для выводов, которые в текущей редакции, на мой взгляд, содержат весьма спорные утверждения, выдаваемые за аксиомы.
 - a. Поскольку рекомендация – это необязательный документ, то не очень понимаю жесткость содержащихся в ней формулировок в отношении классификации краткосрочных НМА в качестве НМА, несмотря на то что на практике в некоторых случаях они классифицируются как запасы. Считаю, что рекомендация должна дать все возможные опции, а не ограничиваться одной, иначе это создает неверный посыл, ограничивает сферу действия рекомендации и не позволяет в полной мере достичь поставленной перед ней цели – выработки подхода к учету подобных активов, который четко не урегулирован в ФСБУ. В МСФО отчасти тоже нет ясности, но там методологическая основа менее противоречивая, что позволяет проще решать вопрос.
 - b. На прошлом заседании возник вопрос, как отличить НМА от запаса, если мы говорим, что краткосрочный НМА – это ближе к средству труда (как ОС): при разработке товар используется программное обеспечение, создающее условия работы (управляет роботами и т.п.) – в этом случае мы квалифицируем его как НМА; если ближе к потреблению материалов: в видеоиндустрии права на показ фильмов могут быть рассмотрены как материал (чтобы показать фильм, нужен материал – фильм, оборудование – проектор – я упрощенно говорю, т.к. не специалист в этой области). При этом, как отмечалось в той же публикации Эрнстов, на практике нет единства в отношении квалификации прав на показ фильмов, поэтому в рекомендации необходимо подчеркнуть важность суждения, а также я бы предложила отдельным пунктом добавить о необходимости включения в пояснения к отчетности в раздел существенных положений учетной политики описание суждений, принятых организацией при классификации краткосрочного НМА и порядка его учета и отражения в финансовой отчетности, поскольку учет таких активов не определен и организация сама его разработала, руководствуясь существующими в МСФО и ФСБУ принципами и положениями.
 - c. Остальные комментарии и предложения отражены по тексту рекомендации.
2. Права правообладателя – в целом поддерживаю рекомендацию с учетом комментариев далее
 - a. Считаю, что необходимо более четко очертить сферу применения рекомендации. Как в т.ч. говорили представители 1С, возможно, стоит ограничиться ПО, поскольку, как я понимаю, именно в отношении них в данном случае возникают вопросы – возможно, я ошибаюсь, предлагаю обсудить
 - b. Предлагаю более четко прописать часть «описание проблемы», поскольку вопросы, которые решает рекомендация в ней четко не обозначены, а также указаны вопросы, на которые рекомендация не отвечает.
 - c. Во время обсуждения рекомендации постоянно возникал вопрос про НМА и SAAS (данное понятие широко используется на рынке), при этом по тексту об этом нигде не говорится. Предлагаю либо в этой рекомендации об этом четко сказать, либо рассмотреть данный вопрос в отдельной рекомендации. На мой

- взгляд, было бы уместно о нем сказать здесь, поскольку как раз через критерии, которые содержатся в этой рекомендации, можно ответить и на этот вопрос.
- d. Я не поддерживаю введенную концепцию «условное право» и «безусловное право», поскольку его нет в ФСБУ/МСФО в данном контексте, а также оно порождает вопросы и может ввести в заблуждение. В частности, из буквального прочтения следует, что если лицензиар не оплатил полностью актив, то он не может признать его в качестве НМА, но это не так. На практике широко распространена рассрочка и т.п. Порядок оплаты не является определяющим фактором для классификации актива: возможно признание НМА и кредиторской задолженности.
 - e. Я поддерживаю разработку критериев (см. п. 2 – предлагаю на заседании и обсудить данный перечень), при этом предлагаю:
 - i. Указать, что перечень является открытым – не уверена, что мы можем выявить все критерии – мир очень разнообразен, но включать часть из них, мы обозначим вектор размышлений
 - ii. Указать, что необходимо применить суждение, поскольку в одних случаях достаточно соблюдения одного из критериев, чтобы прийти к выводу, что актив не является НМА, а в других и при соблюдении нескольких из них можно прийти к выводу, что актив является НМА.
 - f. Я против включения в п. 4 рекомендации мыслей о том, что лицензиар может использовать актив в нарушение срока по договору. Кроме того, в данном случае возникает ряд других вопросов – в т.ч. признание соответствующих резервов и условных обязательств. В принципе я не думаю, что какая-нибудь организация была бы рада в своей отчетности написать, что 80% используемого ей НМА – это незаконное использование, пиратские копии и т.п. А ведь по сути п. 4 говорит про это. Полагаю, что данный вопрос надо оставить за рамками рекомендации на усмотрение отчитывающейся организации с учетом рассмотрения ею всех фактов и обстоятельств, рисков и т.п.
 - g. К сожалению, при обсуждении рекомендаций мы всегда мало времени уделяем (а часто вообще не рассматриваем основы для выводов). Я сейчас не очень понимаю, что там планировалось написать. Предлагаю на заседании, как минимум обсудить вектор мысли, о чем в принципе планируется написать в основах для выводов, какие привести аргументы
 - h. Остальные комментарии и предложения отражены по тексту рекомендации
3. Проценты по облигациям – в целом поддерживаю рекомендацию с учетом комментариев далее
- a. Полагаю, что название рекомендации должно быть «расходы по облигациям и векселям», поскольку речь идет не только о процентах (формально так называемых), но и дисконтах, премиях и т.п., а также рассматриваемое в рекомендации «противоречие» относится не только к облигациям, но и векселям
 - b. Предлагаю дополнить основы для выводов объяснением причин включения параграфов 15-16 в ПБУ 15, что поможет понять, что на самом деле противоречия в ПБУ 15 нет. Это может так восприниматься, если не понимать причин. А причина в том, что в ПБУ 19 не является аналогом МСФО 39/МСФО 9 и описывает порядок учета и отражения в бухгалтерской (финансовой) отчетности только финансовых активов, но не финансовых обязательств. При выпуске ФСБУ 19 и ФСБУ 15 эта проблема будет решена. По финансовым обязательствам нет отдельного ПБУ, а наиболее близким было ПБУ 15, поэтому в него и включили отдельные положения. В силу специфики облигаций и акций, отличающих их от обычных кредитов и займов, по ним распространено наличие дисконтов, премий и т.п., именно поэтому п. 15 и 16 и призваны установить общеустановленный порядок их учета. И здесь опять возникает та же тема, о которой уже много раз говорила: процентные

расходы признаются в общем случае расходами (об этом и в МСФО 9 указано), но при соблюдении определенных условий они капитализируются (см. МСФО 23) (то же касается амортизации, затрат на обслуживание ОС и т.п.). Так получилось, что ПБУ 15 одновременно содержит в себе и положения по признанию процентных расходов (в широком смысле слова) в общеустановленном порядке и в специальном. При этом в части общеустановленного порядка отражены особенности отражения в учете процентных расходов по облигациям и вексялям. Несмотря на то что я часто критикую ПБУ, здесь прям хочется сказать несколько слов в его защиту, иначе создается впечатление, что в ПБУ содержится ошибка, а на мой взгляд, ее здесь нет. Мой взгляд, в ФСБУ 5 содержится ошибка (вернее, плохо переписали положения из МСФО 2), из-за чего пришлось выпускать рекомендацию по затратам на текущее обслуживание ОС, однако в той рекомендации это замечание было деликатно обойдено, более того, в ней написали, что содержащихся в ФСБУ 5 принципов достаточно, чтобы сделать правильный учет, а в данной рекомендации создается ошибочное впечатление о том, что в ней существует противоречие и ошибка.

- с. Остальные комментарии и предложения отражены по тексту рекомендации